



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр. Тополовград 6560, пл. „Освобождение“ № 1, тел. 0470/5-22-80; факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ:

(Б. Божинов)



ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 21.03.2016 г., в 9.00ч., в залата на ОбС на община Тополовград, в изпълнение на заповед № 153/11.03.2016 г. на кмета на община Тополовград, се събра комисията, назначена да получи, разгледа и оцени офертите по реда на тяхното постъпване и състави протокол за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти за участие в провежданото от община Тополовград възлагане за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проекти в съответствие с Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от 21 Май 2001 г. за 4 (четири) обекта от публичната инфраструктура на община Тополовград и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, открито със заповед № 153/11.03.2016 г. и публикувано в Портала за обществени поръчки с публична покана изх. № 47-00-64/11.03.2016 г., уникален код 9051152, публично достъпна в периода от 11.03.2016 г. до 18.03.2016 г.

Комисията е назначена в състав:

Редовни членове:

1. Яна Хлебарева – юрист
2. Тоня Бакалова – началник отдел ОСИРУТ
3. Пенка Карева – ст. специалист отдел ОСИРУТ
4. Мария Николова – ст.експерт Счетоводство и контрол
5. Красимира Атанасова – мл.експерт ППМС

Резервни членове:

6. Атанас Башаев – юрист
7. Гергана Панайотова – мл.експерт отдел ОСИРУТ

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията и няма пречки за провеждане му.

На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП днешното заседание е публично и на него могат да присъстват участниците във възлагането или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица при спазване на установения режим за достъпност до сградата на общинската администрация. От така предоставената им възможност не са се възползвали горепосочените лица.

Комисията започна своята работа с получаването на офертите и входящия регистър за получените оферти. В определения в публичната покана срок – до 16:30 ч. на 18.03.2016 г., са постъпили три оферти, както следва:

№	Наименование	Входящ номер на офертата	Дата, час на постъпване на
---	--------------	--------------------------	----------------------------

			офертата
1	Ниямар Контрол ЕООД	53-00-148	18.03.2016 г., 9,55 ч.
2	Герганов Проект ЕООД	53-00-149	18.03.2016 г., 10,51 ч.
3	Тобо Инвест ЕООД	53-00-150	18.03.2016 г., 14,56 ч.

Членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

Комисията отвори офертите на участниците и оповести предложените цени за изпълнение на обществената поръчка, а именно:

№	Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката
1	Ниямар Контрол ЕООД	47 100,00 лв. без ДДС
2	Герганов Проект ЕООД	48 020,00 лв. без ДДС
3	Тобо Инвест ЕООД	28 500,00 лв. без ДДС

С оповестяването на ценовите предложения на участниците приключи публичната част от днешното заседание в 10.00+часа.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, на което ще разгледа и оцени офертите по реда на тяхното постъпване и ще провери съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и документацията за участие към нея.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и провери съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и документацията за участие към нея:

1. Оферта с рег. № 53-00-148., подадена от „Ниямар Контрол ЕООД съдържа:

1. Списък на документите в офертата – образец № 1 – оригинал;
2. Представяне на участника – образец № 2 – оригинал;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – образец № 2.1. – оригинал;
4. Декларация за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП – по образец № 3 – оригинал;
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП – по образец № 4 – оригинал;
6. Удостоверение, издадено от община Искър – заверено копие
7. Удостоверение, издадено от ДММ Дизайн ЕООД – заверено копие
8. Удостоверение, издадено от община Сърница – заверено копие
9. Декларация-списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец № 6 – оригинал;
10. Декларация по образец № 7 от Борислав Тошков – оригинал;
11. Декларация по образец № 7 от Христо Парашкевов – оригинал;
12. Декларация по образец № 7 от Валентина Дикова – оригинал;
13. Декларация по образец № 7 от Василена Тулешкова – оригинал;
14. Декларация по образец № 7 от Валентин Русанов – оригинал;
15. Декларация по образец № 7 от Илиян Илиев – оригинал;

16. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Борислав Тошков – заверено копие;
17. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Христо Парашкевов – заверено копие
18. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Валентина Дикова – заверено копие
19. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Василена Тулешкова – заверено копие
20. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Валентин Русанов – заверено копие
21. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Илиян Илиев – заверено копие
22. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
23. Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка – оригинал
24. Декларация – образец № 10 – оригинал

2. Оферта с рег. № 53-00-149, подадена от Герганов Проект ЕООД, съдържа:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата – образец № 1 - оригинал;
2. Представяне на участника – образец № 2 – оригинал
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – образец № 2.1. – оригинал
4. Декларация – образец № 3 - оригинал
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП – образец № 4 – оригинал
6. Референция от община Искър, обл. Плевен – заверено копие
7. Удостоверение от БМ Груп Инженеринг ЕООД – заверено копие
8. Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – образец № 6
9. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Надя Попова – заверено копие
10. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Евгени Христов – заверено копие
11. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Веселин Йоргов – заверено копие
12. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Калин Маринов – заверено копие
13. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Слави Николов – заверено копие
14. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Цветомир Цанков – заверено копие
15. Декларация – образец № 7 – от Евгени Василев - оригинал
16. Декларация – образец № 7 – от Цветомир Цанков - оригинал
17. Декларация – образец № 7 – от Веселин Йоргов - оригинал
18. Декларация – образец № 7 – от Надя Попова - оригинал
19. Декларация – образец № 7 – от Калин Маринов - оригинал
20. Декларация – образец № 7 – от Слави Николов - оригинал
21. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
22. Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
23. Декларация - образец № 10 – оригинал

3. Оферта с рег. № 53-00-150, подадена от Тобо Инвест ЕООД, съдържа:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата – образец № 1 - оригинал;
2. Представяне на участника – образец № 2 – оригинал
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – образец № 2.1. – оригинал
4. Декларация – образец № 3 - оригинал
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП – образец № 4 – оригинал
6. Референция от община Павликени – заверено копие
7. Референтно писмо от ТИ ПИ ПЛАН ЕООД – заверено копие

8. Референция от Балкана Хотел ООД – заверено копие
9. Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – образец № 6
10. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Стоянка Гигова – заверено копие
11. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Николай Ялъмов – заверено копие
12. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Светлин Стайков – заверено копие
13. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Ирена Иванова – заверено копие
14. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Петър Петров – заверено копие
15. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на Христо Терзиев – заверено копие
16. Сертификат за завършен курс на обучение на Васил Стоянов – заверено копие
17. Удостоверение за упражняване на технически контрол на Георги Шопов – заверено копие
18. Декларация – образец № 7 – от Стоянка Гигова - оригинал
19. Декларация – образец № 7 – от Николай Ялъмов - оригинал
20. Декларация – образец № 7 – от Светлин Стайков - оригинал
21. Декларация – образец № 7 – от Ирена Иванова - оригинал
22. Декларация – образец № 7 – от Петър Петров - оригинал
23. Декларация – образец № 7 – от Христо Терзиев – оригинал
24. Декларация – образец № 7 – от Васил Стоянов – оригинал
25. Декларация – образец № 7 – от Георги Шопов - оригинал
26. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
27. Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка – оригинал
28. Декларация - образец № 10 – оригинал

С това последно действие приключи работата на комисията по разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

Комисията пристъпи към разглеждане техническото предложение на допуснатите участници съгласно одобрена от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, подадени за участие в настоящата обществена поръчка и критерий за оценка «икономически най-изгодна оферта»:

Техническите показатели (ТП) отчитат качество на предложената работна програма за изпълнение на поръчката и срока за изпълнение на поръчката и се изчислява по следната формула:

$$ТП = РП + С, \text{ Където:}$$

РП - Оценка на работната програма за изготвяне на инвестиционните проекти в обем и обхвата в съответствие с Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от 21 Май 2001 г.

С - Срок за изготвяне на инвестиционните проекти в обем и обхвата в съответствие с Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от 21 Май 2001 г.

Показатели за оценка на работната програма(РП)		Максимален брой точки 70
Фактори, влияещи на оценката	Относителност към факторите влияещи на оценката	Брой точки

<p>1.Описание на дейностите за изпълнение на поръчката включени в работната програма.</p>	<p>1.В работната програма е налице: - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; - налице е последователност и взаимовръзка между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма . 2.Налице е съответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложения срок за изпълнение на инвестиционните проекти.</p>	<p>70</p>
<p>2.План за организация и изпълнение на дейностите включени в работната програма за срока на предложения от участника срок за изготвяне на инвестиционните проекти.</p>	<p>1. В работната програма е налице: - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти - налице е не повече от едно несъответствие между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма . 2. Налице е не повече от едно несъответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложения срок за изпълнение на инвестиционните проекти.</p>	<p>45</p>
	<p>1.В работната програма е налице: - подробно описание на дейностите за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация на Възложителя и изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; - налице са не повече от 3(три) несъответствия между дейностите и предложената организация за изпълнение на работната програма. 2.Налице са не повече от 3 (три) несъответствие между плана за организация и изпълнение на работната програма и предложения срок за изпълнение на инвестиционните проекти.</p>	<p>20</p>

Срок за изпълнение на пръчката: $C = (C_{min} / C_i) \times 30 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където:

- C_{min} е най-краткият срок за изпълнение, съгласно техническото предложение на допуснатите до техническа оценка участници;
- C_i е предложеният срок за изпълнение на съответния участник.

Участник Ниямар Контрол ЕООД е предложил:

Срок за изпълнение на поръчката – 13 дни

В техническото си предложение участникът е изложил: I. Описание на дейностите по обекти, съдържание и обем на проектите, описание на съдържанието на всяка от частите на проекта; представени са нормативните документи, които ще бъдат съобразени. Направено е предложение за съдържанието на обекта по отношение подобряване на техническите и функционални качества. Като отделен етап е изведено Съгласуване и одобряване на Техническите проекти със съответните експлоатационни дружества, както и одобряване на инвестиционните проекти и издаване на разрешение за строеж за всеки обект. На следващо място е описан предлагания от участника способ за осъществяване на контрол на качеството. Описани са дейностите по осъществяване на авторски надзор. Т. II. План за организация и

изпълнение на дейностите е описание на организацията за изпълнение на работния процес – извършване на огледи на обектите, срещи с възложителя, изготвяне на план-график и пр. На следващо място е представена Схема на взаимодействие между членовете на екипа, Контрол по качеството. Описани са задълженията на експертите. Предложени са следните етапи: 1. Анализ на изходни данни за проектиране, 2. Начални разработки за проектно решение, 3. Изготвяне на подложки, 4. Изготвяне на същински работни проекти, 5. Изготвяне на КС, 7. Осъществяване на контрол и отстраняване на забележките, 7. Окомплектоване, съгласуване и предаване на работните проекти.

Комисията изчисли оценката на участник Ниямар Контрол ЕООД по показател Срок за изпълнение на поръчката: $C = (C_{\min} / C_i) \times 30 = (13/13) \times 30 = 30$ т.

По показател РП-Оценка на работната програма Комисията единодушно присъди на участника 70 т. със следните мотиви:

В техническото предложение на участника се съдържа подробно и конкретно описание на всички дейности, необходими за изпълнението на обществената поръчка. Описанието съответства на техническата спецификация на възложителя и на приложимата нормативна уредба. Дейностите, които е бѣдат изпълнени за всеки обект, са ясно обосновани и са изложени в хронологична последователност. Предложеният срок за изпълнение на поръчката съответства с плана за организация и изпълнение.

Комисията изчисли общата оценката на техническото предложение на участник Ниямар Контрол ЕООД по формулата:

$ТП = РП + С = 70 + 30 = 100$ т.

Участник Герганов Проект ЕООД е предложил:

Срок за изпълнение на поръчката – 14 дни

В техническото си предложение участникът е описал, като Приложение 1 – Работна програма, съдържащо: 1. План за организация и изпълнение на дейностите, Схема на взаимодействие между членовете на екипа, Контрол на качеството. Разписани са отговорностите и задачите за експертите; II. Описание на дейностите по обекти и части, с посочване на нормативните документи; Съгласуване и одобряване на техническите проекти; Одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж; Контрол на качеството; Авторски надзор.

Комисията изчисли оценката на участник Герганов Проект ЕООД по показател Срок за изпълнение на поръчката: $C = (C_{\min} / C_i) \times 30 = (13/14) \times 30 = 27,85$ т.

По показател РП-Оценка на работната програма Комисията единодушно присъди на участника 45 т. със следните мотиви:

Участникът е описал всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката, като описанието съответства на техническата спецификация. Представеното описание е общо и непълно, каквото е и описанието на задълженията на членовете на екипа. Личи познаване на спецификата на дейностите от обхвата на поръчката, но без задълбочено да е предложен начин на изпълнението ѝ. За всеки обект само схематично са посочени частите, които ще съдържа. Няма обосновка на предложения срок за изпълнение, нито е представен линеен график или срок за изпълнение на всяка дейност или част от работния проект.

Комисията изчисли общата оценката на техническото предложение на участник Герганов Проект ЕООД по формулата:

$ТП = РП + С = 45 + 27,85 = 72,85$

Участник Тобо Инвест ЕООД е предложил:

Срок за изпълнение на поръчката – 14 дни

В техническото си предложение участникът е описал: Подход/стратегия за изпълнение на договора, основни принципи, към които ще се придържа авторският колектив при разработването на проекта; необходими аспекти за успешното изпълнение на проекта. Посочени са общи задължения и отговорности на изпълнителя. Определени са три фази за изпълнението на поръчката: I. Встъпителна фаза, II. Същинска фаза, III. Окончателна фаза. Представено е описание за изпълнението на задача 1. Преглед на съществуващата информация, на задача 2. Изготвяне на технически проект, на задача 3. Одобряване на проекта. Разрешение за строеж. В табличен вид е направено представяне на Управление на дейностите. На следващо място е изложена "технологична таблица" за изпълнение на договора. Следва т. 2. Организация на дейностите и ресурсите, които участникът възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Следва "Детайлен график за изпълнение на дейностите по договора, Мобилизация и разпределение на експертите, Линеен график за изпълнение".

Комисията изчисли оценката на участник Тобо Инвест ЕООД по показател Срок за изпълнение на поръчката: $C = (C_{\min} / C_i) \times 30 = (13/14) \times 30 = 27,85$ т.

По показател РП-Оценка на работната програма Комисията единодушно присъди на участника 45 т. със следните мотиви:

Участникът не е представил описание на всички дейности, включени в обхвата на настоящата публична покана – липсва каквото и да е посочване и описание на дейностите по осъществяване на авторски надзор по време на строителството. Участникът е описал дейностите за изпълнение на поръчката схематично и без подробно да се спира на конкретните действия, които следва да бъдат предприети. Предложената организация е схематично представена. На места в техническата оферта е налице хаотично изложение на задачите, етапите и дейностите. Задълженията на изпълнителя са представени схематично. В таблицата за управление на дейностите отговорностите на страните са представени общо.

Комисията изчисли общата оценката на техническото предложение на участник Тобо Инвест ЕООД по формулата:

$$TP = RP + C = 45 + 27,85 = 72,85$$

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците по финансови показатели, както следва:

До оценка по показател **ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ)** се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Оценката се извършва по следната формула:

$$ПЦ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{Където:}$$

- C_i е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник;
- C_{\min} е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници.

Ценовите показатели ще се изчисляват до втория знак след десетичната запетая.

Ниямар Контрол ЕООД получи следната оценка по финансови показатели:

$$ПЦ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = (28500/47100) \times 100 = 60,50 \text{ т.}$$

Герганов Проект ЕООД получи следната оценка по финансови показатели:

$$\text{ПЦ} = (\text{Ц min} / \text{Ц i}) \times 100 = (28500/48020) \times 100 = 59,35$$

Тобо Инвест ЕООД получи следната оценка по финансови показатели:

$$\text{ПЦ} = (\text{Ц min} / \text{Ц i}) \times 100 = (28500/28500) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Комисията изчисли комплексната оценка на участник Ниямар Контрол ЕООД:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 60 \% + \text{ПЦ} \times 40 \% = 100 \times 60\% + 60,50 \times 40\% = 60 + 24,20 = 84,20 \text{ т.}$$

Комисията изчисли комплексната оценка на участник Герганов Проект ЕООД:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 60 \% + \text{ПЦ} \times 40 \% = 72,85 \times 60\% + 59,35 \times 40\% = 43,70 + 23,74 = 67,44 \text{ т.}$$

Комисията изчисли комплексната оценка на участник Тобо Инвест ЕООД:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 60 \% + \text{ПЦ} \times 40 \% = 72,85 \times 60\% + 100 \times 40\% = 43,70 + 40 = 83,70 \text{ т.}$$

След като приключи работа по разглеждане и оценка на офертите, постъпили за участие в настоящата публична покана, комисията обяви следното класиране:

1. На първо място с комплексна оценка 84,20 т. е офертата на „Ниямар Контрол” ЕООД
2. На второ място с комплексна оценка 83,70 т. е офертата на Тобо Инвест ЕООД
3. На трето място с комплексна оценка 67,44 т. е офертата на Герганов Проект ЕООД.

В резултат на извършеното оценяване Комисията единодушно РЕШИ:

1. Предлага на кмета на община Тополовград да утвърди настоящия протокол, с което да обяви класирането във възлагането, както следва:

На първо място: „Ниямар Констрол” ЕООД с най-висока комплексна оценка на офертата – 84,20 т.

На второ място: Тобо Инвест ЕООД с комплексна оценка 83,70 т.

На трето място: Герганов Проект ЕООД с комплексна оценка 67,44 т.

2. Предлага на кмета на община Тополовград да обяви за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проекти в съответствие с Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от 21 Май 2001 г. за 4(четири) обекта от публичната инфраструктура на община Тополовград и упражняване на авторски надзор по време на строителството” - „Ниямар Контрол” ЕООД.

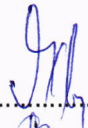
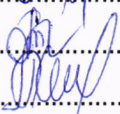
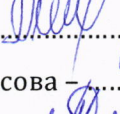
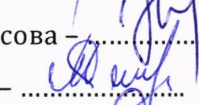
Работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите за участие оферти в настоящото публично възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проекти в съответствие с Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, от 21 Май 2001 г. за 4(четири) обекта от публичната инфраструктура на община Тополовград и упражняване на авторски надзор по време на строителството” приключи и настоящият протокол се подписа в 15.00 ч. на 04.04.2016 г.

Приложения:

1. Регистър на получените оферти;

2. Декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 ЗОП – 5 бр.

Комисия:

1. Яна Хлебарова - 
2. Тоня Бакалова - 
3. Пенка Карева - 
4. Красимира Атанасова - 
5. Мария Николова - 